

Uchwała Nr XXII/.../2026
Rady Miejskiej Leszna
z dnia 11 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi nr GP.1510.46.2026 na działanie Prezydenta Miasta Leszna

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska Leszna uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę o numerze GP.1510.46.2026 na działanie Prezydenta Miasta Leszna.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej Leszna do poinformowania wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Leszna

Patryk Józefowicz

Uzasadnienie
do Uchwały Nr XXII/...../2026
Rady Miejskiej Leszna
z dnia 11 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi nr GP.1510.46.2026 na działanie Prezydenta Miasta Leszna

Na podstawie art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Wojewoda Wielkopolski w dniu 29 kwietnia 2026 r. przekazał Radzie Miejskiej Leszna skargę mieszkańca Leszna na działanie Prezydenta Miasta Leszna, celem załatwienia zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swym posiedzeniu w dniu 26 maja br. dokonała wnikliwej analizy treści skargi oraz dokumentacji zgromadzonej w sprawie. Skarżący został zawiadomiony o terminie posiedzenia, nie wziął w nim udziału.

Treść skargi zawiera zarzut niezgodnego z prawem oznakowania dróg oraz naruszenia w Lesznie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz braku zasadności i celowości podpisania dnia 8 stycznia 2026r. przez Prezydenta Miasta Leszna z Prezesem Miejskiego Zakładu Zieleni sp. z o.o. Porozumienia nr 2, aby ten, czyli Prezes MZZ sp. z o.o. w oparciu o to porozumienie już dnia 12 stycznia 2026r. podpisał umowę Nr MZZ-361-21/2025 z Regionalnym Centrum Gospodarki Odpadami Resort sp. z o.o. w Lesznie.

Ponadto, w dniu 25 maja br. Skarżący w korespondencji skierowanej do Przewodniczącego Rady Miejskiej Leszna poinformował między innymi, że w jego opinii przekazanie skargi Radzie Miejskiej Leszna nie wyczerpuje kompetencji nadzorczych Wojewody, nadzór Wojewody nad legalnością działania gminy jest odrębną kompetencją wynikającą z art.85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym.

W swym wystąpieniu radca prawny Urzędu Miasta Leszna podkreślił, że zgodnie z art. 227 kpa. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących. W myśl art. 229 pkt 3 kpa. rada gminy jest organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności wójta, burmistrza albo prezydenta miasta. Ocena skargi wymagała zatem ustalenia, czy w sprawie doszło do zaniedbania albo nienależytego wykonywania zadań przez Prezydenta Miasta Leszna. Zgromadzony materiał nie daje podstaw do takiego wniosku.

Skarżący zarzucił, że ul. Góreckiego nie jest odśnieżana na bieżąco oraz że niezasadnie wskazywano na obowiązek właścicieli nieruchomości w zakresie utrzymania porządku i odśnieżania tej ulicy. Zimowe utrzymanie ul. Góreckiego jest realizowane w ramach przyjętego systemu i standardów zimowego utrzymania dróg. Ulica ma charakter przestrzeni pieszo-jezdnej, z dopuszczonym postojem pojazdów, co w praktyce ogranicza możliwość bieżącego i pełnego odśnieżania całej szerokości pasa drogowego. Nie oznacza to jednak zaniechania po stronie organu. Zimowe utrzymanie jest wykonywane z uwzględnieniem warunków atmosferycznych, kolejności utrzymania dróg, standardów przyjętych w umowie z wykonawcą oraz realnych ograniczeń terenowych, w szczególności parkujących pojazdów. Zgodnie z art. 20 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r o drogach publicznych, do zarządcy drogi należy utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą. Natomiast w świetle art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obowiązek właścicieli nieruchomości dotyczy uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z dróg dla pieszych położonych wzdłuż nieruchomości. Przepis ten należy

interpretować ściśle, z uwzględnieniem rzeczywistego i prawnego charakteru danej części pasa drogowego. W odniesieniu do przestrzeni pieszo-jezdnej przy ul. Góreckiego przyjęto, że obowiązek zimowego utrzymania realizuje zarządca drogi, w ramach zadań własnych gminy. Wcześniejsze odwołanie się do uchwały nr LXXIV/984/2024 Rady Miejskiej Leszna z dnia 21 marca 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Leszna miało charakter ogólnego wskazania, że utrzymanie porządku w przestrzeni miejskiej wymaga również bieżącej dbałości i współdziałania użytkowników tej przestrzeni oraz właścicieli nieruchomości. Nie oznaczało natomiast przeniesienia na mieszkańców obowiązków, które w tym konkretnym przypadku wykonuje zarządca drogi. W odniesieniu do ul. Góreckiego, z uwagi na jej charakter jako przestrzeni pieszo-jezdnej, objętej strefą zamieszkania, z dopuszczonym postojem pojazdów, obowiązki związane z zimowym utrzymaniem tych fragmentów drogi realizowane są przez zarządcę drogi. Nie można przyjąć, aby Prezydent Miasta Leszna uchylał się od wykonywania obowiązków w zakresie zimowego utrzymania tej ulicy. Miasto podejmuje działania w tym zakresie, przy czym ich zakres i częstotliwość muszą uwzględniać rzeczywiste warunki terenowe, aktualne warunki atmosferyczne, przyjęte standardy zimowego utrzymania oraz ograniczenia techniczne, w szczególności wynikające z parkowania pojazdów w pasie drogowym.

Skarżący wskazywał również, że Miasto nie przedstawiło harmonogramu zimowego utrzymania ul. Góreckiego i innych ulic objętych zgłoszeniem, wywodząc z tego zarzut braku właściwej organizacji działań w zakresie odśnieżania. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Brak odrębnego harmonogramu określającego z góry konkretne godziny lub terminy odśnieżania poszczególnych ulic nie oznacza, że Miasto nie wykonuje obowiązków zarządcy drogi. Zimowe utrzymanie dróg ma ze swojej natury charakter interwencyjny i zależy od aktualnych warunków atmosferycznych, intensywności opadów, występowania śliskości, znaczenia komunikacyjnego danej drogi, dostępności sprzętu oraz realnych warunków terenowych. Miasto Leszno realizuje zimowe utrzymanie dróg na podstawie zawartej umowy z wykonawcą oraz według przyjętych standardów zimowego utrzymania. Oznacza to, że działania są podejmowane stosownie do potrzeb, warunków pogodowych i ustalonej kolejności utrzymania dróg, a nie według sztywnego harmonogramu godzinowego dla każdej ulicy. Taki model jest typowy dla zimowego utrzymania dróg i nie świadczy o zaniedbaniu ani nienależytym wykonywaniu zadań przez Prezydenta Miasta Leszna. W konsekwencji sam brak indywidualnego harmonogramu odśnieżania ul. Góreckiego nie może stanowić podstawy do uznania skargi za zasadną, skoro Miasto organizuje zimowe utrzymanie w ramach przyjętego systemu, z uwzględnieniem standardów, bieżących warunków atmosferycznych i możliwości technicznych.

Skarżący zakwestionował organizację ruchu, w tym oznakowanie strefy zamieszkania oraz ustawienie znaku B-20 „STOP”. Organizacja ruchu na drogach publicznych nie jest ustalana dowolnie, lecz na podstawie zatwierdzonej organizacji ruchu. Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, zarządzanie ruchem na drogach należy do właściwego organu zarządzającego ruchem, a szczegółowe zasady wprowadzania organizacji ruchu wynikają z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. Podstawą wprowadzenia organizacji ruchu jest zatwierdzony projekt organizacji ruchu. Organizacja ruchu na ul. Góreckiego została wprowadzona jako strefa zamieszkania w celu zapewnienia bezpieczeństwa uczestników ruchu, w szczególności pieszych. Strefa zamieszkania jest prawnie dopuszczalną formą organizacji ruchu. Zgodnie z art. 2 pkt 16 ustawy Prawo o ruchu drogowym jest to obszar obejmujący drogi publiczne lub inne drogi, na którym obowiązują szczególne zasady ruchu drogowego, oznaczone odpowiednimi znakami drogowymi. Odnosząc się do znaku B-20 „STOP”, należy wskazać, że jego zastosowanie może być uzasadnione względami bezpieczeństwa, w szczególności ograniczoną widocznością na skrzyżowaniu. Jednocześnie stałe oznakowanie drogi powinno pozostawać zgodne z zatwierdzoną organizacją ruchu. W razie stwierdzenia rozbieżności

pomiędzy oznakowaniem istniejącym w terenie a dokumentacją organizacji ruchu właściwe służby powinny doprowadzić do zgodności tych elementów, odpowiednio poprzez korektę oznakowania albo zatwierdzenie zmiany organizacji ruchu. Służby Miasta Leszna prowadzą kontrole oznakowania i reagują na zgłaszane uwagi. W przypadku stwierdzenia uchybień podejmowane są działania korygujące. Taki sposób działania odpowiada obowiązkom zarządcy drogi i nie świadczy o nienależytym wykonywaniu zadań. Ewentualne wątpliwości co do kompletności dokumentacji albo zgodności pojedynczego znaku z aktualną organizacją ruchu podlegają bieżącej weryfikacji przez zarządcę drogi i organ zarządzający ruchem. Nie stanowią one jednak same w sobie podstawy do uznania skargi za zasadną, jeżeli nie wykazano, że Prezydent Miasta zaniechał podjęcia czynności w razie stwierdzenia nieprawidłowości. W niniejszej sprawie z wyjaśnień merytorycznych wynika, że oznakowanie jest kontrolowane, a dodatkowe znaki w rejonie skrzyżowań o ograniczonej widoczności zostały zastosowane ze względów bezpieczeństwa.

Skarżący zakwestionował również powierzenie zadań związanych z utrzymaniem czystości Miejskiemu Zakładowi Zieleni sp. z o.o. oraz dalszy sposób realizacji tych zadań przez spółkę. Powierzenie Miejskiemu Zakładowi Zieleni sp. z o.o. zadań związanych z utrzymaniem czystości i porządku w przestrzeni miejskiej należy ocenić jako dopuszczalny sposób realizacji zadań własnych Miasta. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2, 3 i 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należą m.in. sprawy gminnych dróg, ulic, utrzymania czystości i porządku, zieleni gminnej oraz zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty. Jednocześnie art. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej przewiduje, że gospodarka komunalna może być prowadzona także w formie spółek prawa handlowego. W tym kontekście Miasto Leszno miało prawo przyjąć model, w którym zadania dotyczące porządku, estetyki przestrzeni miejskiej, zieleni oraz nadzoru nad wykonywaniem usług utrzymaniowych realizowane są przy udziale własnej spółki komunalnej. MZZ sp. z o.o. jest spółką, w której Miasto Leszno posiada 100% udziałów, co pozwala na sprawowanie nad nią nadzoru właścicielskiego i organizacyjnego. Przyjęcie takiego rozwiązania służyło przede wszystkim skuteczniejszej koordynacji zadań związanych z utrzymaniem zieleni, czystości, porządku i estetyki miasta, a także zapewnieniu bieżącego nadzoru nad jakością realizowanych usług. Nie można uznać, że powierzenie tych zadań spółce komunalnej świadczy o nienależytym wykonywaniu zadań przez Prezydenta Miasta. Należy również wskazać, że przedmiot działalności MZZ sp. z o.o. został dostosowany do zakresu powierzanych zadań poprzez zmianę PKD i rozszerzenie działalności spółki o zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne. Okoliczność ta potwierdza, że powierzenie zadań spółce nie miało charakteru przypadkowego, lecz było elementem organizacyjnego uporządkowania sposobu realizacji zadań komunalnych związanych z utrzymaniem czystości, porządku i estetyki przestrzeni miejskiej. Sama okoliczność, że spółka komunalna organizuje wykonanie określonych czynności przy udziale podmiotu wyłonionego w odpowiednim postępowaniu, nie przesądza o wadliwości przyjętego modelu. Istotne jest, że MZZ sp. z o.o. pozostaje podmiotem odpowiedzialnym za organizację, koordynację, nadzór i rozliczenie powierzonych zadań.

Skarżący podniósł ponadto zarzut dotyczący Biuletynu Informacji Publicznej MZZ sp. z o.o. Spółka prawa handlowego jest odrębnym podmiotem prawa. Rada Miejska Leszna rozpatruje skargę na działalność Prezydenta Miasta w zakresie wynikającym z art. 229 pkt 3 kpa, Z tego względu zarzuty odnoszące się bezpośrednio do funkcjonowania spółki, w tym do sposobu prowadzenia BIP, mogą być oceniane przede wszystkim w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej albo w ramach nadzoru właścicielskiego nad spółką. Spółka komunalna wykonująca zadania publiczne i dysponująca majątkiem publicznym co do zasady jest podmiotem zobowiązanym do udostępniania informacji publicznej na podstawie art. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej informacje publiczne są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. MZZ sp. z o.o. prowadzi BIP, a ewentualne braki, niepełność danych albo przebudowa strony

mogą być przedmiotem odrębnej weryfikacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nie wykazano jednak, aby sposób prowadzenia BIP przez spółkę stanowił zaniedbanie Prezydenta Miasta Leszna w rozumieniu art. 227 kpa. Prezydent Miasta Leszna nie dopuścił się w tym zakresie zaniedbania uzasadniającego uwzględnienie skargi.

Miasto Leszno realizuje zimowe utrzymanie ul. Góreckiego w ramach przyjętego systemu i z uwzględnieniem realnych warunków terenowych. Brak indywidualnego harmonogramu odśnieżania tej ulicy nie oznacza zaniechania obowiązków zarządcy drogi, ponieważ zimowe utrzymanie ma charakter zależny od bieżących warunków atmosferycznych, przyjętych standardów oraz możliwości technicznych. Organizacja ruchu i oznakowanie podlegają właściwym procedurom oraz bieżącej kontroli. Powierzenie zadań spółce komunalnej mieści się w dopuszczalnych prawem formach wykonywania gospodarki komunalnej. Zarzut dotyczący BIP MZZ sp. z o.o. nie stanowi podstawy do stwierdzenia nienależytego działania Prezydenta Miasta Leszna.

W świetle przedstawionych materiałów i argumentów oraz przeprowadzonej dyskusji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że skarga nie wykazuje zaniedbań, nienależytego wykonywania zadań ani naruszeń praworządności przez Prezydenta Miasta Leszna. W konsekwencji skargę należy uznać za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, rekomenduje się Wysokiej Radzie podjęcie przedmiotowej uchwały.

Pouczenie:

1. Rada Miejska Leszna informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia.

2. Na podstawie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska Leszna poucza, iż zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji